

Úřad pro ochranu osobních údajů

Pplk. Sochora 27

170 00 Praha 7

Prostřednictvím:

Technické služby Adršpach, s. r. o.

Horní Adršpach 128

549 52 Adršpach

V Praze 26.05.2025

Žadatel: **Rock Resort s.r.o.**, IČO: 24130303,
se sídlem Prosecká 37/40, Prosek, 190 00 Praha 9,
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn.
C 181344

Práv. zast.: JUDr. Anna Bartůňková, advokátka, ev. č. u ČAK 12202,
společník HOLEC, DUDÁK, BARTŮŇKOVÁ ADVOKÁTI s.r.o., se sídlem Radlická
3201/14, 150 00 Praha 5, ID datové schránky: u7whztz

Povinný subjekt: **Technické služby Adršpach, s. r. o.**, IČO: 25299115,
se sídlem Horní Adršpach 128, 549 52 Adršpach,
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové pod
sp. zn. C 14110

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

**Odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 4. 4. 2025 o odmítnutí žádosti
žadatele dle zák. č. 106/1999 Sb. ze dne 27. března 2025**

Datovou schránkou

I. Úvod

1. Žadatel podal dne 27. března 2025 u Povinného subjektu Žádost podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „**Žádost**“ a „**zákon o svobodném přístupu k informacím**“), ve které požádal Povinný subjekt o poskytnutí informací mj. týkajících se:
 - 1) údajů o návštěvnosti Adršpašského turistického okruhu za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 a za jednotlivé měsíce září, říjen, listopad a prosinec roku 2023;
 - 2) výše pravidelných platů/mezd a pravidelných a jednorázových odměn zaměstnanců Povinného subjektu (tj. zejména vedoucích zaměstnanců podílejících se na zadávání veřejných zakázek a případně dalších osob), kteří se jakkoliv podíleli na přípravě a zadání veřejné zakázky (výběrového řízení) na organizátora architektonické soutěže k Architektonické studii nového vstupu do Adršpašských skal a jeho bezprostředního okolí (dále jen „**veřejná zakázka**“), jejíž výsledky (vyhodnocení) byly schváleny na zasedání zastupitelstva obce Adršpach dne 19. 12. 2024 usnesením č. 19/20/2024, a ve které byl vybrán spolek „Centre for Central European Architecture“, IČO: 26546370, se sídlem U půjčovny 953/4, Nové Město, Praha 1, PSČ: 110 00, za cenu 735.000,- Kč, a to jednotlivě pro všechny tyto osoby a za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 (leden až prosinec) a za jednotlivé měsíce září, říjen, listopad a prosinec roku 2023, a to v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za zde uvedené období. Žadatel požádal o sdělení všech odměn poskytnutých uvedeným osobám, bez ohledu na to, zda se poskytnutí odměny týkalo nebo netýkalo veřejné zakázky, resp. činnosti těchto osob na veřejné zakázce;

(dále společně také jen „**Požadované informace**“).
2. Dne 4. dubna 2025 bylo Žadateli doručeno rozhodnutí Povinného subjektu (dále jen „**Rozhodnutí**“), kterým Povinný subjekt Žádost v rozsahu mj. Požadovaných informací odmítl.
3. Povinný subjekt zdůvodnil odmítnutí žádosti odkazem na § 2b odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť se dle názoru Povinného subjektu jedná o informace o činnostech Povinného subjektu uskutečňovaných v běžném obchodním styku v rozsahu předmětu činnosti nebo podnikání Povinného subjektu zapsaného ve veřejném rejstříku, které Povinný subjekt nemá povinnost poskytovat dle zákona o svobodném přístupu k informacím. V rozsahu bodu 1. odst. 2) výše (informace o výši pravidelných platů a pravidelných a jednorázových odměn zaměstnanců Povinného subjektu) pak byla Žádost odmítnuta dále také s ohledem na § 8c zákona o svobodném přístupu k informacím proto, že Žadatel neměl prokázat veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmů příslušných osob a ani nevystupuje v žádném aspektu v roli tzv. „společenského hlídačského psa“.

II.

Nesprávné poučení Žadatele o opravném prostředku

4. Žadatel byl ze strany Povinného subjektu v Rozhodnutí nesprávně poučen o možnosti podat odvolání, když byl nesprávně poučen o nadřízeném orgánu, který bude o odvolání rozhodovat, a to následovně: „*Proti tomuto částečnému odmítnutí žádosti lze podat podle § 16 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání. Odvolání se podává na adresu společnosti Technické služby Adršpach, s. r. o., Horní Adršpach 128, 549 52 Adršpach, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. O odvolání rozhoduje jednatel společnosti Technické služby Adršpach, s. r. o.*“.
5. S účinností od 2. 1. 2020 dle § 20 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že „*Nelze-li podle § 178 správního řádu nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti Úřad pro ochranu osobních údajů.*“ Povinný subjekt je obchodní společnost, jejímž zřizovatelem a jediným (100 %) společníkem je územní samosprávný celek (obec Adršpach), u které nelze určit nadřízený orgán správní orgán, a proto o odvolání Žadatele má rozhodovat Úřad pro ochranu osobních údajů¹.
6. S ohledem na nesprávné poučení Povinného subjektu o nadřízeném orgánu, který má o odvolání Žadatele rozhodovat, a skutečnost, že ve věci nebylo vydáno opravné rozhodnutí dle § 70 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „**správní řád**“), se aplikuje § 83 odst. 2 správního řádu, a Žadatel je oprávněn proti Rozhodnutí podat odvolání ve lhůtě 90 dnů ode dne jeho oznámení, tj. nejpozději do 3. 7. 2025.

III.

Odvolání proti Rozhodnutí

7. Žadatel tímto podává ve lhůtě **proti Rozhodnutí v rozsahu Rozhodnutí, kterým Povinný subjekt odmítl Žadateli poskytnutí Požadovaných informací** (viz informace označené v bodě 1. odst. 1) a 2) tohoto odvolání výše) toto **odvolání**.
8. V rozsahu, ve kterém byly Žadateli poskytnuty některé informace požadované Žadatelem v Žádosti dodatečně (společně s rozhodnutím Povinného subjektu ze dne 13. května 2025) Žadatel Rozhodnutí nenapadá.
9. Žadatel považuje Rozhodnutí Povinného subjektu za nesprávné, učiněné v rozporu s právními předpisy, a to v rozporu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

¹ Viz také Vyhodnocení nové působnosti Úřadu dle zákona č. 106/1999 Sb. za období prvních šesti měsíců roku 2020 dostupné zde [online]: <https://uouu.gov.cz/media/novinky/dokumenty/vyhodnoceni-nove-pusobnosti-uradu-dle-zakona-c-106-1999-sb-za-obdobi-prvnich-ستي-mesicu-roku-2020.pdf>; srov. také rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 11. 2021, č.j. 7 As 239/2021-24.

10. Žadatel na úvod tohoto odvolání shrnuje, že Povinný subjekt je veřejnou institucí zřízenou a vlastněnou 100 % obcí Adršpach. Povinný subjekt tak má přímé napojení na veřejné prostředky, a tedy na něj nelze „automaticky“ nahlížet jako na jiné právnické osoby soukromého práva, které hospodaří čistě v soukromém zájmu, a u nichž je případné nehospodárné nakládání s jejich majetkem záležitostí pouze jejich společníků či akcionářů. Zde platí, že **Povinný subjekt stíhá povinnost nakládat s jemu poskytnutými prostředky hospodárně a v zájmu všech občanů daného územního samosprávného celku, zde v zájmu všech občanů obce Adršpach. Povinný subjekt se nenachází ve srovnatelném postavení jako jiné podnikající právnické osoby soukromého práva, neboť hospodaří s veřejnými prostředky, u nichž nelze akceptovat iracionální či nehospodárné nakládání pouze proto, že se tak děje v rámci podnikatelské činnosti daného subjektu.**
11. Dále je třeba zdůraznit, že Povinný subjekt navíc (vedle obecního majetku) obhospodařuje majetek státu, resp. Lesů České republiky, s.p., které jsou vlastníkem pozemků, na nichž se nachází Adršpašsko-teplické skály. Rovněž Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve svých rozhodnutích potvrdil (viz rozhodnutí ÚHOS čj. ÚOHS-11154/2022/535), že **užitky z pozemků, na kterých se nachází přírodní unikát Adršpašsko-teplické skály a které Povinný subjekt užívá na základě smlouvy o podnájmu uzavřené s obcí Adršpach, jsou veřejným zdrojem.**
12. A konečně Povinný subjekt hodlá čerpat veřejné prostředky v rámci dotačního Programu švýcarsko-české spolupráce s názvem „Udržitelný turismus a posílení biodiverzity“², kdy je Žadateli známo, že Povinný subjekt podal žádost o poskytnutí dotace z tohoto programu. Čerpání těchto veřejných prostředků pak souvisí s projektem zřízení nového vstupu do Adršpašsko-teplických skal, jehož se týká Žadatelem Požadovaná informace uvedená v bodě 1. odst. 1) tohoto odvolání výše.
- a) Informace o činnostech uskutečňovaných v běžném obchodním styku v rozsahu předmětu činnosti nebo podnikání Povinného subjektu zapsaného ve veřejném rejstříku**
13. Žadatel předně Povinnému subjektu vytýká nesprávné právní posouzení, když označuje informace požadované Žadatelem za informace uskutečňované „v běžném obchodním styku“.
14. Pojem „běžný obchodní styk“ byl opakovaně podrobován výkladu ze strany obecných soudů.
15. K pojmu „běžný obchodní styk“ lze také odkázat např. na § 57 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) (dále jen „z. o. k.“).
16. Komentář k § 2b zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, JUDr. RNDr. Jitka Jelínková, Ph.D. JUDr. Miloš Tuháček (zdroj ASPI) k pojmu běžného obchodního styku uvádí: „III. Případy aplikace komentovaného ustanovení. Prvním možným případem aplikace předmětné výjimky z poskytování informací je, že se jedná o informace o činnostech, které jsou uskutečňovány v běžném obchodním styku v rozsahu předmětu činnosti nebo podnikání zapsaného ve veřejném rejstříku. Odpovídá-li určité jednání předmětu činnosti (podnikání) právnické osoby a je-li uskutečňováno touto právnickou osobou pravidelně a za obdobných podmínek (tj. nevykazuje

² Více informací o programu zde: <https://www.swiss-contribution.cz/cs/programy-ii/udrzitelny-turismus-a-posileni-biodiverz>

mimořádné znaky), půjde o činnost mající charakter běžného obchodního styku, a komentované ustanovení se na něj tedy uplatní.“

17. Rovněž podle komentáře ŠTENGLOVÁ, Ivana. § 57 [Smlouvy uzavírané v běžném obchodním styku]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, ISBN 978-80-7400-799-6: „*Bude proto nutné vycházet nejen z toho, zda jde o smlouvu, kterou má obchodní korporace v předmětu činnosti (příčemž v souvislosti s tím bude třeba zkoumat i to, zda příslušnou činnost skutečně vykonává), anebo o smlouvu, kterou pro svou činnost pravidelně potřebuje (například nákup materiálu), ale i z toho, zda s druhou smluvní stranou takové smlouvy běžně uzavírá a zda má být smlouva uzavřena za podmínek, za kterých obchodní korporace obdobné smlouvy běžně uzavírá (včetně zajištění závazků ze smlouvy), apod. Bude-li například obchodní korporace, která má v předmětu činnosti provádění stavebních prací, uzavírat smlouvu o rekonstrukci rodinného domu s osobou blízkou členovi jejího statutárního orgánu, podléhá podle našeho názoru taková smlouva informační povinnosti. Budou-li osoby, jejichž smluvní vztahy s obchodní korporací jinak podléhají informační povinnosti, uzavírat smlouvy se společností v rámci svého předmětu činnosti opakovaně, bude podle našeho názoru podléhat informační povinnosti první z takových smluv a další smlouvy tehdy, změní-li se podmínky, za kterých se uzavírají, podstatným způsobem.“*
18. Obdobně i v rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 9. 12. 2009, sp. zn. 23 Cdo 3867/2007: „*Závěr, zda nabytí majetku či jeho zcizení nevybočuje z rámce běžného obchodního styku, bude záležet na posouzení konkrétních okolností toho kterého případu, zpravidla však půjde především o porovnání předmětu zkoumané dispozice (jeho povahy) s předmětem podnikání společnosti.“*
19. Jak vyplývá z judikatury soudů i odborné literatury, při posouzení, zda se jedná o běžný obchodní styk, je třeba posuzovat a hodnotit:
- (i) druh předmětného jednání – vybočuje z předmětu podnikání?
 - (ii) rozměr (intenzita) – nutné srovnat s jinými podobnými úkony
 - (iii) jedinečnost předmětné jednání – jedná se o neopakovatelné jednání a svým charakterem jedinečné?
20. Předmětem podnikání Povinného subjektu zapsaným v obchodním rejstříku a v živnostenském rejstříku je:
- vnitrozemská vodní doprava (prohlídkový okruh – skály – jezírko)
 - výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona
 - o poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost (kancelář infocentra)
 - o vydavatelské činnosti, polygrafická výroba, knihařské a kopírovací práce (kancelář infocentra)
 - o výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků
 - o velkoobchod a maloobchod (pokladna u vstupu do skal, pokladna u pískovny)
 - o činnost informačních a zpravodajských kanceláří
 - o nákup, prodej, správa a údržba nemovitostí
 - o pronájem a půjčování věcí movitých

- poskytování technických služeb (parkoviště, kancelář infocentra)
- poskytování služeb osobního charakteru a pro osobní hygienu (veřejné WC)
- pokrývačství, tesařství
- truhlářství, podlahářství
- zámečnictví, nástrojářství.

21. Jak uvedeno shora, je nutné Žadatelem Požadované informace posuzovat prizmatem výše uvedených kritérií (viz bod 19. tohoto odvolání výše).
22. Pokud jde o informace požadované Žadatelem **v Žádosti uvedené v bodě 1. odst. 1) tohoto odvolání výše (údaje o návštěvnosti)**, pak Žadatel uvádí, že tyto informace byly Žadateli v minulosti poskytovány, s čímž souhlasil i vlastník Adršpašsko-teplických skal, Lesy České republiky, s.p. Přestože v minulosti Povinný subjekt tyto informace poskytoval a za konkurenčně významné informace je nepovažoval, dopisem ze dne 15. listopadu 2024 odmítl Povinný subjekt tyto informace Žadateli poskytnout s tím, že se jedná o konkurenčně významnou informaci. Národní přírodní rezervace Adršpašsko-teplické skály je přitom ale světový unikát, jedná se o jedinečnou přírodní památku, která nemá konkurenci, tedy zveřejnění informace o její návštěvnosti nemůže Povinný subjekt žádným způsobem znevýhodnit a ani nemůže zvýhodnit jakoukoli třetí osobu na „relevantním trhu“³. Neposkytnutí informací o návštěvnosti se tak jeví jako ryze obstrukční. Navíc údaj o návštěvnosti nelze zaměňovat s údajem o prodeji vstupenek, který ale Žadatel nepožaduje (návštěvníky přírodní rezervace jsou totiž i osoby, které si vstupenku do rezervace vůbec nezakoupily, ale například jí obdržely ve formě voucheru k zakoupenému ubytování v některém z blízkých ubytovacích zařízení). Žadatel nepožaduje informaci o zakoupených vstupenkách, ale požaduje informaci o počtu návštěvníků (osob, které vstoupily do rezervace, bez ohledu na to, zda si zakoupily nebo nezakoupily vstupenku).
23. Pokud jde o informace požadované Žadatelem **v Žádosti uvedené v bodě 1. odst. 2) tohoto odvolání výše (odměny zaměstnanců Povinného subjektu)**, pak z povahy věci (podstaty požadovaných informací) tyto pod vymezení „běžného obchodního styku“ vůbec nespádají. Tedy nespádají a z podstaty věci ani nemohou spadat pod výjimku stanovenou v § 2b zákona o svobodném přístupu k informacím.
24. Žadatel uvádí, že výjimka z povinnosti Povinného subjektu poskytnout požadované informace míří na ochranu podnikajících subjektů, ať už jde o ochranu jejich obchodního tajemství nebo hladkou realizaci jejich každodenní podnikatelské činnosti (běžného obchodního styku). Postavení Povinného subjektu je ale odlišné a poskytnutí Žadatelem požadovaných informací nijak neohrožuje ani obchodní tajemství Povinného subjektu, ani jeho každodenní podnikatelskou činnost.

³ Výraz „relevantní trh“ je zakotven v § 2 odst. 2 zák. o ochraně hospodářské soutěže (zákon č. 143/2001 Sb.). Podle něj je relevantním trhem trh zboží, které je z hlediska jeho charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území.

b) Veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmů osob podílejících se na realizaci veřejné zakázky „organizace architektonické soutěže k Architektonické studii nového vstupu do Adršpašských skal a jeho bezprostředního okolí“

25. Povinný subjekt dále odmítl Žádost Žadatele **v rozsahu uvedeném v bodě 1. odst. 2) tohoto odvolání (odměny zaměstnanců Povinného subjektu)** rovněž z toho důvodu, že Žadatel údajně neměl prokázat veřejný zájem na poskytnutí této informace podle § 8c zákona o svobodném přístupu k informacím.
26. Prokázání veřejného zájmu ve smyslu § 8c zákona o svobodném přístupu k informacím je nutné chápat jako nutnost Žádosti Žadatele splňovat všechny následující podmínky: a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, b) informace samotná se týká veřejného zájmu, c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“ a d) informace existuje a je dostupná.
27. Jak Žadatel uvedl v Žádosti, Žadatel má veřejný zájem na poskytnutí informací podle § 8c odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel k prokázání tohoto veřejného zájmu uvedl, že v daném případě je veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu těchto osob a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace, když:
- účelem vyžádání informací je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, neboť výše mezd (platů) a odměn je klíčovou otázkou veřejného zájmu, která se týká hospodaření s veřejnými prostředky. Poskytnutí informací tak umožní poměřovat efektivitu a hospodárnost veřejné správy, spravedlivost v odměňování a přiměřenost mezd/platů ve vztahu k odpovědnosti za výkon jednotlivých pozic při správě veřejných prostředků vynaložených při zadání veřejné zakázky;
 - veřejný zájem na poskytnutí informací je rovněž podložen skutečností, že Povinný subjekt hodlá předmětnou veřejnou zakázku financovat z veřejných prostředků v rámci dotačního Programu švýcarsko-české spolupráce s názvem „Udržitelný turismus a posílení biodiverzity“⁴. Žadateli je známo, že Povinný subjekt podal žádost o poskytnutí dotace z tohoto programu. Vzhledem k tomu, že jde o program financovaný z veřejných prostředků, je důvodem pro poskytnutí informací rovněž potřeba zajištění transparentnosti při nakládání s těmito veřejnými prostředky;
 - Žadatel (a veřejnost) má legitimní právo vědět, jak jsou veřejné prostředky spravovány a zda výše odměn a platů odpovídá vykonávané činnosti a výkonu daných osob. Poskytování těchto informací podporuje princip transparentní veřejné správy, což je základním předpokladem důvěry občanů a místních společností v místní samosprávu;
 - Žadatel v konkrétní věci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti. Žadatelův zájem o výši platů a odměn osob podílejících se na veřejné zakázce společně s informacemi o organizační struktuře subjektu odpovědného za zadání veřejné zakázky napomáhá veřejné kontrole, tj. výkonu role „společenského hlídačského psa ad hoc“ (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10.

⁴ Více informací o programu zde: <https://www.swiss-contribution.cz/cs/programy-ii/udrzitelny-turismus-a-posileni-biodiverzity>

2022, č.j. 6 As 188/2021-57). Tato kontrola má přispět k odhalování možných nesrovnalostí a k efektivnějšímu nakládání s veřejnými prostředky;

- **diskuse v obci Adršpach o této věci již fakticky probíhá, když o dané veřejné zakázce hovoří jednotliví občané obce Adršpach, a téma tedy není pouze hypotetické či potenciální, ale aktuální a předmětem veřejného zájmu na místní úrovni.** Navíc sám Žadatel informuje o všech svých krocích ve vztahu k Povinnému subjektu a Požadovaným informacím (žádostech, odvoláních a dalších skutečnostech) přímo obec Adršpach a její představitele. Projekt, který zamýšlí realizovat Povinný subjekt, jehož součástí je veřejná zakázka, totiž významným způsobem ovlivní nejen unikátní krajinný ráz oblasti, ale i současné komerční zázemí v obci.

Důkaz :

- *dotazem u poskytovatele dotace z Programu švýcarsko-české spolupráce s názvem „Udržitelný turismus a posílení biodiverzity“*

28. Žadatel odkazuje i na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 4. 2015, sp. zn. 10 As 41/2015, který potvrzuje, že na právo Žadatele na požadované informace o mzdách a odměnách zaměstnanců Povinného subjektu se vztahuje § 8b a § 8c zákona o svobodném přístupu k informacím. V dané věci je irelevantní, zda na konkrétní mzdy a odměny zaměstnanců byly použity přímo veřejné prostředky. Jak potvrzuje i judikatura Nejvyššího správního soudu, všechny prostředky, s nimiž hospodáří Povinný subjekt jsou reálně prostředky náležející obci Adršpach coby jedinému společníkovi Povinného subjektu, tedy se jedná o veřejné prostředky, tj. finance, majetková práva a jiné majetkové hodnoty územního samosprávného celku dle § 2 písm. g) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole. S přihlédnutím k faktické nemožnosti oddělení veřejných a vlastních prostředků Povinného subjektu je nutno pohlížet na všechny jím vyplacené platové, mzdové a obdobné prostředky jako na prostředky veřejné. Z toho důvodu pak i příjemci těchto prostředků musí být považováni za příjemce prostředků veřejných dle § 8b a § 8c zákona o svobodném přístupu k informacím.
29. Navíc, jak již uvedeno výše, i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve svých rozhodnutích potvrdil (čj. ÚOHS-11154/2022/535), že **užitky z pozemků, na kterých se nachází přírodní unikát Adršpašsko-teplické skály a které Povinný subjekt užívá na základě smlouvy o podnájmu uzavřené s obcí Adršpach, jsou veřejným zdrojem. Tedy rovněž samotné příjmy Povinného subjektu z provozování Adršpašského turistického okruhu, které Povinný subjekt následně vynakládá rovněž na odměny svých zaměstnanců, jsou příjmy získané Povinným subjektem právě z veřejných zdrojů, a proto mají podléhat zvýšené kontrole.**
30. Žadatel je přesvědčen, že údaje o hospodaření Povinného subjektu – zejména co se týče mezd, odměn ve spojení se znalostí organizační struktury – jsou proto z pohledu veřejného zájmu velmi důležité a mají být občanům obce a v obci podnikajícím osobám přístupné a podléhat jejich kontrole. Zisk z hospodaření Povinného subjektu je následně příjmem právě obce Adršpach, naopak případná ztráta Povinného subjektu by negativně ovlivnila rozpočet obce Adršpach. Organizační schéma v kombinaci s přehledem mezd a odměn by zároveň měly sloužit jako veřejně dostupná informace o tom, kdo zastává jaké vedoucí pozice a jaké platové ohodnocení s tím souvisí.

31. Žádost Žadatele splňuje všechny nezbytné podmínky pro poskytnutí informací, a to, že:
1. účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,
 2. informace samotná se týká veřejného zájmu, zvláště když se žádá informace o hospodaření s veřejnými prostředky a prostředky získanými z veřejných zdrojů ve vztahu ke konkrétní veřejné zakázce,
 3. žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“, který může plnit tuto funkci i ad hoc, a
 4. informace existuje a je dostupná,

přičemž Žadatel všechny tyto podmínky věrohodně a konkrétně ve své Žádosti tvrdil. Jak uvedeno výše, účelem žádosti je analyzovat efektivitu, hospodárnost, spravedlnost v odměňování a přiměřenost mezd (platů) ve vztahu k odpovědnosti pracovníků, kteří nakládají s veřejnými prostředky, tedy kontrola veřejného zájmu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 11. 2024, sp. zn. 1 As 239/2024).

III.

Návrh

32. S ohledem na výše uvedené Žadatel navrhuje, aby Úřad pro ochranu osobních údajů zrušil Rozhodnutí Povinného subjektu ze dne 4. 4. 2025 v rozsahu odmítnutí Požadovaných informací (viz informace označené v bodě 1. odst. 1) a 2) tohoto odvolání výše) a přikázal Povinnému subjektu Požadované informace (viz informace označené v bodě 1. odst. 1) a 2) tohoto odvolání výše) Žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání Povinnému subjektu.

Za Rock Resort s.r.o.

JUDr. Anna Bartůňková, advokátka dle plné moci